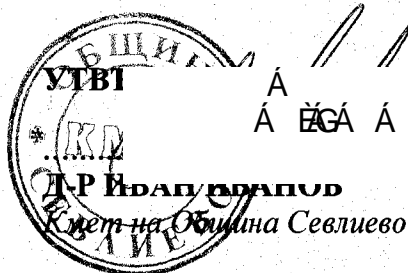




ОБЩИНА СЕВЛИЕВО



ПРОТОКОЛ

№5

за разглеждане на обосновки по чл. чл. 72, ал. 1 ЗОП и оценяване на ценовите предложения в офертите на допуснатите участници

На 29.08.2016 г. в 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0835/02.08.2016г. на Кмета на Община Севлиево в състав:

Председател: Невена Тодорова - Заместник-кмет на Община Севлиево с квалификация „Икономист”

и членове:

1. Стефан Тотевски – Главен експерт „Регионално развитие“ с квалификация „Регионално развитие“
2. Петя Драгнева – Началник отдел „ОП и ПО“ с квалификация „Правоспособен юрист“;
3. Тая Станева - Началник отдел „Финансово-счетоводен“ с квалификация „Икономист“
4. Десислава Пъкова – външен експерт с уникален № ВЕ-879 от списък по чл.229, ал.1, т.17 от ЗОП с квалификация „Правоспособен юрист“;

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

„Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево“;

Обособена позиция № 2 „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево“ с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009,

проведе свое редовно заседание.

Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички редовни членове на комисията.





ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Насвое предходно заседание с оглед направените констатации по ценовите предложения на участниците, на основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, комисията с пълно единодушие реши:

1. На основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 4000,00лв /четири хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №1 и 11 000,00лв /единадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
2. На основание **чл. 72, ал. 1 от ЗОП**, да се изиска от участника “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от 15 000,00лв /петнадесет хиляди лева/ без ДДС по Обособена позиция №2.
3. Комисията определя срок за представяне от участника на подробна писмена обосновка - 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането за обосновка.
4. Съгласно решението на комисията да се изпрати на участниците „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр.София и “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София, искане за представяне на подробна обосновка по чл.72, ал.1 по ЗОП за образуване на представеното ценово предложение.

В отговор на постъпналите искания за представяне на обосновки, са постъпили както следва:

- Писмо с вх.№ 69.78-(3)/24.08..2016г. от “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София, съдържащо писмена обосновка за формиране на ценовото предложение по Обособена позиция №2
- Писмо с вх.№ 69.76-(3)/25.08.2016г. от „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София, съдържащо писмена обосновка за формиране на ценовото предложение по Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОБОСНОВКИ ПО ЧЛ.72 АЛ.1 ОТ ЗОП ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПЪЛНОТА И ОБЕКТИВНОСТ ОТНОСНО ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ЧЛ.72 АЛ. 2, НА КОИТО СЕ ПОЗОВАВА УЧАСТНИКЪТ

Комисията след като установи, че писмените обосновки са подадени от участниците в установения срок, пристъпи към тяхното разглеждане по същество.

I.1. Анализ на обосновката на участника “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София

Кратко описание на представената обосновка:

Ценово предложение е формирано по следния начин:

1. При вземане на решение за участие в настоящата възлагателна процедура екипът на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД проучи подробно условията на поръчката и изготви предварителен индикативен план за нейното изпълнение. Екипът от висококвалифицирани специалисти изготви този предварителен план и разпределение на дейностите, въз основа както на техническата спецификация, част от документацията за участие в поръчката, така и на дългогодишния си практически опит в изпълнението на консултантски услуги в сферата на мониторинга на проекти. Предварителните план и разпределение, при възлагане на договора за обществена поръчка на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД ще бъдат използвани като



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа, съобразени с допълнителната информация, която ще бъде събрана по време на изпълнението на настоящата поръчка (описано в техническото предложение).

2. Съгласно, подадената от „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД оферта за участие във възлагателната процедура екипът от ключови експерти, необходими за изпълнение на предмета на поръчката е съставен от 3 експерти. Единият експерт е в трудово правоотношение с фирмата. Поради това неговото възнаграждение е фиксирано като работна заплата и не са предвидени други допълнителни разходи за заплащане на труда му. Възнагражденията на другите двама ключови експерти, които не са в трудови правоотношения с „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД са с фиксирана обща стойност. Те ще се изплащат на равномерни месечни вноски през целия период на изпълнение на поръчката и включват разходите за данъци, осигуровки (пенсионни и здравни), посещения на място за мониторинг на проектите, както и командировъчните.

Това по същество според участника представлява изключително благоприятно условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между дружеството и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

Разходите са сведени до минимум и поради факта, че разполага със служебен автомобил, което позволява да бъдат оптимизирани пътните разходи на експертите.

Наред с това, следва да се отчете, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд. Поради тази причина, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Дружеството разполага с висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, така и значителен опит в мониторинга на проекти, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Същевременно, в техническата спецификация не е предвидено изискване и съответно в техническото предложение не предлагаме за целите на изпълнението на поръчката да се изгради и поддържа офис на територията на общината. Това обстоятелство позволява на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД да използва офиса си в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наема офис, режийни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин, се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Изключително благоприятно условие представлява и фактът, че дружеството в момента изпълнява различни проекти и има постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса и възнагражденията на експертите, работещи на трудов договор в дружеството, да бъдат осигурени от тези доходи. Освен това от посочените приходи на дружеството ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Предвидена е и минимална печалба от изпълнението на предмета на поръчката, която е 1 500лв. Тази печалба е съвсем нормална предвид икономическата обстановка и ситуацията на стагнация и криза в страната.

Същевременно, видно от документацията за участие в настоящата поръчка е, че 50% от комплексната оценка се присъждат на участника, предложил най-ниска цена. Това



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

обстоятелство, мотивира екипа на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД да предложи цена, която включва всички разходи, необходими за изпълнението на поръчката, като се предвижда организация на дейността, която в максимална степен да постигне икономичност.

Допълнителна мотивация в случая е и обстоятелството, че ако изпълнението на поръчката бъде възложено на „ЮНИ ПРОДЖЕКТ“ ЕООД експертите (както в трудово, така и в гражданско правоотношение с дружеството) ще придобият допълнителен опит, а на дружеството в края на срока ще се издаде удостоверение за добро изпълнение. Всичко това се поставя като критерии за подбор участниците в обществени поръчки, възлагани по реда на ЗОП и ще даде възможност в бъдеще да участваме и респективно да бъдем избрани за изпълнители по други проекти.

В голямата си част дейностите, описани в документацията предполагат интелектуален труд, което снижава нивото на планираните и предвидими разходи. От друга страна, дружеството разполага със собствен офис и богата материална база, което свежда до минимум необходимостта от осигуряването им за изпълнението на конкретния проект.

Всички цени са формирани на база дългогодишен опит и отлично познаване на пазара на услугите в тази сфера. Също така, при формирането на цените е сложен и процент непредвидени разходи, внедрен в ценообразуването, за да се избегне възможността планираните приходи да бъдат по-високи от направените разходи

На основание казаното по-горе участникът твърди наличието на хипотезите на чл.72, ал.2, т.1 ,т.2 и т.3, а именно:

- **наличие на изключително благоприятни условия за участника** - екип от висококвалифицирани експерти, които не се нуждаят от повишаване на квалификацията си; наличие на собствен оборудван офис на територията на град София и наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за възнаграждения на експертите, работещи на трудов договор и издръжката на офис,
- **икономичност при изпълнение на поръчката** - висококвалифицирани експерти, работещи на трудов договор в дружеството, наличие на служебен автомобил, движещ се с природен газ, наличие на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, които обуславят залагането на минимална печалба и водят до спестяването на разходи за възнаграждения на експертите, работещи на трудов договор и издръжката на офис.

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА И МОТИВИ

Комисията след като разгледа подробно и анализира обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата : икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно реши, че не може да приеме представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение и прецени че не са налице обстоятелствата по чл.70 ал.2 от ЗОП, предвид следното:



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Изложените от участника доводи са прекалено общи, съдържат само декларативни изказвания и не съдържат конкретни доказателства за начина на формиране на ценовото предложение.

Акцентира се наличието на 3 експерти с висок опит и тн, но от това не става ясно как ще се постигне по добра цена на труда на тези експерти – логично в практиката експертите с висок опит и знания са търсени и поради това по-високо платени. Освен това в своето техническо предложение за изпълнение на поръчката участникът е предвидил при изпълнение на дейностите по поръчката в експертна ангажираност и участието на „технически сътрудник“, като разходите по неговото участие не са коментирани никъде в обосновката.

Също така съществува противоречие с нормативно установени правила, а именно участникът е заявил, че за експерта с който е в трудови взаимоотношения: ... *неговото възнаграждение е фиксирано като работна заплата и не са предвидени други допълнителни разходи за заплащане на труда му.* Това противоречи на разпоредбата на чл.4 ал.1 от Наредбата за командировки в страната (ПМС №72/30.12.1986г.), съгласно която: *Командированият за времето на командировката има право да получи освен брутното си трудово възнаграждение и командировъчни пари при условията и в размерите, определени с тази наредба.*

Позоваването на липса на изискване за разполагаем офис по местонахождение на възможителя, не може да се използва като липса на разходи поради наличие на собствен офис в друг град. Собствения офис също акумулира определно количество разходи при използването му за целите на дружеството. Дори противно на нормалната търговска практика да бъде възприето като опция, отнасянето на разходите към други изпълнявани дейности не е защитено и няма как да бъде възприето като обосновано и доказано при липса на информация за такава възможност, обстоятелствата които го позволяват, размер на разходи и тн. Това в пълна степен важи и за заявеното от участника: *от посочените приходи на дружеството ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.* Комисията не може да възприеме като обосновано и защитено твърдение, което е в противоречие с нормалната търговска практика за ценообразуване, и което не е съпроводено с никакви доказателства.

В обосновката се засяга наличието на автомобил на природен газ, способен да превозва 5 души, но никъде не се обосновава как това ще доведе до възможността да бъде формирано конкретното ценово предложение на участника, като се отчете обстоятелството, че участникът няма визия за разпределение на използването на МПС за конкретната поръчка и нейното времетраене при отчина зависимостта от други дейности по проекта.

Наличието на постоянни приходи от изпълнението на други проекти, комисията не може да приеме като обстоятелство по чл.72 ал.2 от ЗОП доколкото такива не са идентифицирани и не е обосновано отношението на приходите към разходите.

Цялостно представената обосновка не съдържа конкретни доказателства, които да са годни да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, пр. Трето от ЗОП единодушно взе следното



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на Участник "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София, относно Показател П2 „Предлагана цена“ по Обособена позиция №2, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради което и на основание чл. 72, ал.3, пр.трето от ЗОП, предлага за **отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата Участник "ЮНИ ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София по Обособена позиция №2.

I.2. Анализ на обосновката на участника „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София

Кратко описание на представената обосновка:

Обосновката е представена общо за двете обособени позиции.

Предложената цена е образувана при наличието на **изключително благоприятни условия** за участника при предоставянето на услугите по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

През годините с цел оптимизация на работния процес и вземайки предвид естеството на работата, свързано с изключително много пътувания на екипите, изпълнителят е инвестирал в нови автомобили. Те са с едни от **най-икономичните показатели**, които се предлагат на българския пазар. Консултантът възнамерява да осъществява посещения на място няколко пъти седмично, като за целта са калкулирани разходите за 24 пътувания - 5 при работата по ОП № 1 и 19 при работата ОП № 2, във връзка с изпълнение на дейностите и задачите в обхвата на поръчката. Разходите за пътувания при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от предвидените средства в перо „Непредвидени разходи“.

На следващо място, **изключително благоприятно условие**, което обуславя икономичност при изпълнение на настоящата поръчка по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, е наличието на **гаранционна поддръжка на автомобила** на дружеството. Поради това дружеството е ангажирано единствено с осигуряването на консумативи, смяната на масло и гуми. Предвид факта, че тези разходи са в пренебрежимо малък размер, същите са включени в перо „Непредвидени разходи“ при калкулирането на бюджета за изпълнение на обществената поръчка. В таблица 1 са посочени характеристиките на автомобила, а в Таблица 2 са посочени транспортните разходи за едно пътуване. В таблица 3 са посочени командировъчни разходи.

Таблица 3. Командировъчни разходи

Командировка	Експерт	Дневни пари
гр. София - гр. Севлиево и	Ръководител екип	16,00 лв.
	Юрист	16,00 лв.
	Строителен инженер	16,00 лв.

Ценовата оферта на „ФИН-СПРЕД“ ЕООД е образувана при наличието на **оригиналност на предложеното решение** за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка по отношение на предоставяните услуги по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Дружество разполага с висококвалифицирани експерти с дългогодишен опит в консултирането по сходни обекти - те притежават отлично познаване на приложимата нормативна уредба. Това позволява **оптимизация на работата на екипа** на база област на познание и опит на всеки един от членовете на екипа.

Изпълнителят работи, като консултант по ПРСР от девет години. За този период броя на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

проектите, които е разработил и управлявал надхвърля 50. Всеки следващ проект води до **подобряване и оптимизация на работата** на екипите, ангажирани с изпълнението. Именно на база на този доказан опит са направени изчисленията за необходимото време за изпълнението на проектите, като правилно са калкулирани часовите ангажименти на експертите.

Оригиналността на решението, предвижда **диференцирана заетост на екипа** според опита и квалификацията на експертите, като същите са с дългогодишна практика в сферата на консултантските услуги. Предвиденото оригинално техническо решение, допълнено от дисциплинирания маниер на работа във дружеството, значително **намалява времето за дневна часова ангажираност** за изпълнение на поръчката от гледна точка на оптималната организация, ръководство и контрол, което води до намаляване на ежедневната часова заетост на експертите, а от там **оптимизиране на разходите** за тяхното възнаграждение.

Опитността на експертите ще допринесе за ефективната работа при условията на диференцирана заетост, което от своя страна ще позволи изпълнение на задачите в **по-кратък ежедневен период от време** и от там да се намалят и разходите на Консултанта, като това не е резултат от намаляване на разходите за труд, а от **оптимизацията** на този труд, което в крайна сметка резултира в икономичност на изпълнението на настоящата поръчка.

В таблицата по-долу е демонстрирано образуването на сумите за възнаграждение на отделните специалисти, част от консултантския екип.

Таблица 4. Разходи за екип

Обособена позиция	Експерт	Часове	Ставка за час	Данъци	Ставка+ данъци	Разходи за персонал
ОП №1	Ръководител екип	39	30,00 лв.	18%	35,52 лв.	1 385,28 лв.
	Юрист	34	25,00 лв.	18%	29,60 лв.	1 006,40 лв.
	Строителен инженер	24	25,00 лв.	18%	29,60 лв.	710,40 лв.
	Общо					3 102,08 лв.
ОП №2	Ръководител екип	95	30,00 лв.	18%	35,52 лв.	3 374,40 лв.
	Юрист	87	25,00 лв.	18%	29,60 лв.	2 575,20 лв.
	Строителен инженер	82	25,00 лв.	18%	29,60 лв.	2 427,20 лв.
	Общо					8 376,80 лв.

В следващата таблица е представено разпределение на финансовия ресурс, необходим за изпълнението на поръчката в съответствие с Техническото предложение

Предложената ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка се основава на **изключително благоприятни условия, оригиналност на предложеното решение** по отношение на услугите, предоставяни от дружеството по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Таблица 5. Бюджет за изпълнение на поръчката

ОП	Разход	Цена	Обща цена
ОП №1	Административни разходи	100,00 лв.	4 000,00 лв.
	Транспортни разходи + командировъчни разходи	296,80 лв.	
	Разходи за екип за възнаграждения и осигуровки	3 102,08 лв.	
	Непредвидени разходи + заложена печалба	501,12 лв.	
ОП №2	Административни разходи	500,00 лв.	11 000,00 лв.
	Транспортни разходи + командировъчни разходи	1 127,84 лв.	
	Разходи за екип за възнаграждения и осигуровки	8 376,80 лв.	
	Непредвидени разходи + заложена печалба	995,36 лв.	



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Участникът заявява, че така предложената цена за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката е съобразена изцяло с добрите практики в областта на управлението и изпълнението на проекти, без да бъде правен компромис с дължимото качество.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- Заверено копие на свидетелство за регистрация - част II;
- Разпечатка от официалният уеб-сайт на Фолксваген.

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА И МОТИВИ

Комисията след като разгледа подробно и анализира обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата : икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; или възможността участникът да получи държавна помощ, единодушно реши, че не може да приеме представената обосновка като обективна и доказваща възможността на участника да формира конкретното ценово предложение и прецени че не са налице обстоятелствата по чл.72 ал.2 от ЗОП, предвид следното:

Наличието на нов, гаранционен автомобил обосновава само част от разходите необходими за изпълнение на поръчката, а както е видно от разчетите на участника те са и в малка степен определящи за формирането на цялостното ценово предложение. Освен това макар и участникът да твърди ангажираност единствено с осигуряването на консумативи, смяната на масло и гуми, както и че те са в пренебрежимо малък размер – комисията не може да се съгласи с този извод, предвид това че не става ясно размера на тези съпътстващи разходи какъв е , побира ли се в предвидените непредвидени разходи, аа и освен това би следвало участникът да калкулира по отношение на използвания автомобил и задължителните разходи по годишен пътен данък , данък МПС, винетни такси, амортизационни отчисления и тн.

Навсякъде в своята обосновка участникът твърди и прави разчети за използването на трима експерти, но в своето техническо предложение за изпълнение на поръчката (в т. „Екип за изпълнение за изпълнение на поръчката“ и за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2) участникът е заявил: ... *За да покрием изискванията на Възложителя, ние ще предоставим високо квалифицирани ключови експерти. В допълнение ще осигурим екип от неключови експерти, със специалности в различни области, необходими за изпълнението на проекта. При необходимост от специфична експертиза за целите на проекта ще бъдат привлечени и външни експерти.* Тоест участникът е заложил изпълнението на част от задачите и на допълнителни неключови експерти, а и при отчитане на заявеното би следвало да е предвидил ресурс за привличането и на външни експерти. Подобно отчитане на разходи не е калкулирано никъде. В допълнение дори при отчитане на диференцирана заетост на екипа според опыта и квалификацията на експертите, на комисията не става ясно какви обстоятелства позволяват на участника да заложи точно тези часове и продължителност на работа, като не става ясно дали в него се отчита продължителност и време на командироване до възложителя, времетраенето на отделните задачи и тн. Така записани часове, без да е



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

ясно как са определени, по никакъв начин не защитават представеното ценообразуване от участника.

При определяне на предвидените разходи за командировъчни, участникът е допуснал противоречие с нормативно определени размери, а именно съгласно чл.19 ал.1 и 2 от Наредбата за командировки в страната (ПМС №72/30.12.1986г.): (1) На командирования, когато остава да ноцува в мястото на командировката, се заплащат дневни пари в размер 20 лв. за всеки ден от командировката. (2) На командирования, който изпълнява служебните си задължения през по-голямата част от работното време в друго населено място без ноцуване, се изплащат дневни пари в размер 50 на сто от размера по ал. 1. Участникът е посочил, че ще изплаща командировъчни пари в размер на 16 лева, което буди съмнение за правилната калкулация на заложените часове в общия бюджет, а ако се предвижда пренощуване то размера им е под нормативно определения такъв. Предвид това калкулацията касаеща разходите за командировъчни не може да бъде приета като обективна и обосноваваща начина на формиране на ценовото предложение.

Също така в калкулацията на таблица 4 Разходи за екип, участникът е посочил и изчислил дължимите данъци и осигуровки на база 18%, което не отговаря на нормативните разпоредби към настоящия момент. Размерът на данък общ доход за 2016г. е в размер на 10%, а при трета категория труд задължителните осигурителни вноски за 2016г. са общо в размер на :

	Процент	Код Вид плащане	Родени преди 1960г.		Родени след 1959г.	
			работодател	лична	работодател	лична
01 - Трета категория труд	Фонд Пенсии		9.90	7.90	7.10	5.70
	Общо заболяване и майчинство		2.10	1.40	2.10	1.40
	Безработица		0.60	0.40	0.60	0.40
	Общо:	22.30%	12.60	9.70	x	x
		17.30%	x	x	9.80	7.50

Тоест при трудови взаимоотношения на експертите с участника определения размер на дължими данъци (комисията разбира - данъци и задължителни осигурителни вноски) е некоректен и не отговаря на нормативно определените такива.

В случай, че участникът смята да привлече експертите като самоосигуряващи се лица - отново ставка от 18% не отговаря на нормативно определените размери. Размерът на данък общ доход за 2016г. е в размер на 10%, а при трета категория труд задължителните осигурителни вноски за 2016г. са общо в размер на :

			Родени преди 1960г.		Родени след 1959г.	
			работодател	лична	работодател	лична
12 - Самоосигуряващи се	За всички осигурителни рискове	21.30%	x	21.30	x	x
		16.30%	x	x	x	16.30



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

В декларирания екип от трима ключови експерти има лица родени както преди 1960г., така и след 1959г.

В допълнение на гореизложеното участникът е калкулирал в Таблица 5. Бюджет за изпълнение на поръчката административни разходи, без да е обяснено дали покриват съпътстващите разходи по изпълнение на поръчката – като например амортизация и поддръжка на офис, разходи за комуникация, канцеларски разходи, съпътстващи разходи (амортизация и поддръжка) по заявеното за използване технологично оборудване и други подобни. Не е представено как участникът е определил точно тази цифра, като същата не е защитена като начин на формиране.

Видно от гореизложеното въпреки формалното наличие на разчети за ценообразуване същите не могат да бъдат приети като коректни, и представената обосновка не съдържа конкретни доказателства, които да са годни да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, пр. Трето от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на Участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София, относно Показател П2 „Предлагана цена“ по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи, водещи до предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради което и на основание чл. 70, ал.3, пр.трето от ЗОП, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Участник „ФИН СПРЕД“ ЕООД, гр. София по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2.

II. ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти и оценяване в съответствие с предварително обявените условия.

Към настоящия етап допуснати до оценяване на офертите са следните участници:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	
2	„ЛА ФИГ“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

		комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
5	”Инвестконсулт – СР” ООД-Разград	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
6	”Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
7	„ВР Груп“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	
5	”Инвестконсулт – СР” ООД-Разград	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
6	”Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.
7	„ВР Груп“ ООД	Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията пристъпи към оценяване офертата на допуснатите участници по показател П2 - „Предложена цена“ от участниците.

Оценъчните точки на ценовите предложения, допуснати до оценка, се изчисляват поотделно по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{цена, предложена от участника}} \times 50$$

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до участие и класиране; „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева без включен ДДС).



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

След заместване в утвърдената формула на конкретното предложение на участниците, комисията присъди следната оценка на всяка една от допуснатите оферти както следва:

II.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Най-ниска цена от допуснатите оферти : 15 000,00 лв без ДДС

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Изчисляване	Брой точки по П2
2	„ЛА ФИТ“ ООД	18 571,00	$(15000/18571)*50=40,39$	40,39
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	15 000,00	$(15000/15000)*50=50,00$	50,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	19 500,00	$(15000/19500)*50=38,46$	38,46
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	19 500,00	$(15000/19500)*50=38,46$	38,46
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	21 150,00	$(15000/21150)*50=35,46$	35,46
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	$(15000/24800)*50=30,24$	30,24

II.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Най-ниска цена от допуснатите оферти : 19 524,00 лева без ДДС

№	Участник	Предлагана цена – Пц	Изчисляване	Брой точки по П2
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	19 524,00	$(19524/19524)*50=50,00$	50,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София	21 150,00	$(19524/21150)*50=46,16$	46,16
7	„ВР Груп“ ООД	24 800,00	$(19524/24800)*50=39,36$	39,36

III. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.

Комплексната оценка (КО) на офертата на Участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 ;$$

Максимално възможна оценка 100 точки.

Предвид така определените оценки по показателите П1 Техническо предложение за изпълнение на поръчката и П2 Предложена цена в лева без включен ДДС, комисията след заместване в утвърдената формула определи комплексните оценки на допуснатите оферти, както следва:

III.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

№	Участник	Техническо	Предложена	КОМПЛЕКСНА
---	----------	------------	------------	------------



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

		предложение- П1	цена- П2	ОЦЕНКА
2	„ЛА ФИТ“ ООД	5,00	40,39	45,39
3	“ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД	20,00	50,00	70,00
4	Фондация “Общество на Познанието” - София	5,00	38,46	43,46
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	5,00	38,46	43,46
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	50,00	35,46	85,46
7	„ВР Груп“ ООД	5,00	30,24	35,24

III.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

№	Участник	Техническо предложение- П1	Предложена цена- П2	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
5	”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград	20,00	50,00	70,00
6	“Интелиджънт Консултинг” ЕООД- гр.София	50,00	46,16	96,16
7	„ВР Груп“ ООД	20,00	39,36	59,36

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива с номера №1/02.08.2016г., №2/12.08.2016г., №3/12.08.2016г. и №4/19.08.2016г. и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл.58 ал.1 вр.с ал.2 от ППЗОП, Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва по обособени позиции:

IV.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

I-во място : “Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 85,46точки.

II-ро място : “ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 70,00точки

III-то място : „ЛА ФИТ“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 45,39точки

IV-то място : ”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград, с комплексна оценка 43,46точки**

V-то място: Фондация“Общество на Познанието”-София,с комплексна оценка 43,46точки**

VI-то място : „ВР Груп“ ООД, гр. София , с комплексна оценка 35,24

**** ЗАБЕЛЕЖКА:** Определянето на класирането на участниците ”Инвестконсулт – СР” ООД- Разград и Фондация“Общество на Познанието”-София е направено при спазване разпоредбата на чл.58 ал.2 от ППЗОП, а именно когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;



ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

2. по-изгодно предложение за размера на разходите, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест;

3. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1 и 2, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

С оглед еднаквите ценови предложения на участниците и неприложимостта на т.2, комисията съпостави предложенията им по показателя Техническо предложение, като предвид обстоятелството, че в техническото предложение на участник Фондация "Общество на Познанието"-София се съдържа неизпълнение на 5 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, докато в техническото предложение на участник "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград се съдържа неизпълнение на 4 от условията посочени като основание за присъждане на максимална оценка, комисията взе решение при еднакви комплексни оценки, но по изгодно предложение в частта „техническо предложение“, да класира участника "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград пред участник Фондация "Общество на Познанието"-София.

IV.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

I-во място : "Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 96,16точки

II-ро място : "Инвестконсулт – СР" ООД- Разград, с комплексна оценка 70,00точки

III-то място : „ВР Груп“ ООД, гр. София, с комплексна оценка 59,36точки

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

V.1. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Комисията счита, че офертата на участника "Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009, за Обособена позиция № 1 „Предоставяне на консултантски услуги за подготовка на проектно предложение: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно:

"Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 85,46точки

V.2. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

Комисията счита, че офертата на участника "Интелиджънт Консултинг" ЕООД-гр.София в най-пълна степен съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най-изгодна, поради което е класиран на I-во място. Предвид това предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за подготовка на проекта и последващо управление на проекта, с оглед кандидатстване на



О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

Община СЕВЛИЕВО по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020г.“ по обособени позиции, с уникален номер на поръчката в РОП: 00189-2016-0009, за Обособена позиция № 2 „Предоставяне на консултантски услуги за управление на проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в Община Севлиево” да бъде избран участник, класиран на първо място, а именно:
“Интелиджънт Консултинг” ЕООД-гр.София, с комплексна оценка 96,16точки

Във връзка с дейността си комисията реши да изготви доклад съгласно изискванията на чл.60 ал.1-3 от ППЗОП във връзка с чл.103 ал.3 от ЗОП, като доклада, ведно с протоколите и цялата документация по проевждане на процедурата да се предаде на възложителя за вземане на решение по чл.22 ал.1 т.6 от ЗОП във връзка с чл.106 ал.6 от ЗОП.

Настоящият протокол е изготвен на дата 29.08.2016г. и се подписа от всички членове на комисията без възражения и особенни мнения.

КОМИСИЯ:

Председател: Невена Тодорова -

Членове: 1. Стефан

2. Петя Драгнева

3. Таня Станева - ...

4. Десислава Пъкова